

**การนำผลการประเมิน CMU-OIT ไปสู่การพัฒนาองค์กร
สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมโครงการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) โดยการตรวจประเมินดังกล่าว ได้ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูล 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม ดังนี้ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ **100 คะแนน** เฉลี่ยรวมร้อยละ 100 โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) **อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA** อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานและยกระดับการดำเนินงานให้เกิดความยั่งยืน สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา จึงได้นำผลการประเมินดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางในการ "รักษาระดับ" และพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยให้ครอบคลุมทั้งตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริต ดังมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์และแผนการดำเนินการต่อไปนี้

1. การวิเคราะห์ผลคะแนน CMU-OIT ประจำปี พ.ศ. 2568

สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้วิเคราะห์คะแนนการประเมิน CMU-OIT ประจำปี พ.ศ. 2568 โดยจำแนกตามตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนร้อยละ 100 เท่ากัน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA
	ผ่านในระดับดีเยี่ยม

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	1	33.33	100
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
O3	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.1)		3	100	100
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
O5	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.3)		6	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		18	100	100

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
O13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
O14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
O15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	4	50	100
O16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
O17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
O18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
O19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
O20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.5.1)		6	100	100
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
O21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (ตัวชี้วัดย่อย 1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		8	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 3)

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	5	50	100
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.1)		10	100	100
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25	100	100
ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย 2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

ถึงแม้ว่าสำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา จะได้รับคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ 100 คะแนน มีระดับคะแนน 100 คะแนนในทุกตัวชี้วัด ทุกข้อคำถาม และมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม AA ก็ตามในการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ประจำปี พ.ศ. 2568 ครั้งนี้ พบว่า มีข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วนจากคณะกรรมการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปี พ.ศ. 2568 สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา จึงได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาวิเคราะห์ ปรับปรุงพัฒนาการรักษา ระดับคะแนนการประเมิน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

ข้อคำถาม O7 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ส่วนงานควรระบุช่วงระยะเวลาดำเนินงานให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เช่น วัน เดือน ปี หรือรายไตรมาส โดยเฉพาะในกรณีของโครงการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเสร็จสิ้นหรือได้ดำเนินการไปแล้ว ควรแสดงวัน เดือน ปี ที่มีการดำเนินงานจริง แทนการระบุช่วงเวลาแบบกว้าง เช่น "ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568)" เพื่อให้ข้อมูลมีความแม่นยำ โปร่งใส และสามารถนำไปใช้ประกอบการติดตามประเมินผล และวางแผนในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อคำถาม O8 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

เนื่องจากเป็นรายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567 จึงควรระบุวัน เดือน ปี ที่ชัดเจนของแต่ละโครงการหรือกิจกรรมที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เพื่อให้ข้อมูลมีความครบถ้วน โปร่งใส และสามารถใช้ในการตรวจสอบ ติดตามผล และประเมินผลการดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง

การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากข้อคำถาม O7 และ O8

การระบุเวลาแบบกว้างทำให้ตรวจสอบและติดตามประเมินผลแต่ละโครงการหรือกิจกรรมได้ยาก ขาดความแม่นยำและความโปร่งใสในการนำไปอ้างอิง ดังนั้น ควรกำหนดรูปแบบการกรอกข้อมูลในช่วงระยะเวลาใหม่ โดยแจ้งให้คณะทำงานฯ ที่รับผิดชอบในแต่ละข้อคำถาม ระบุเป็น วัน/เดือน/ปี ที่จัดกิจกรรมจริงหรือระบุเป็นรายไตรมาสที่ชัดเจน เพื่อให้สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาสามารถรักษามาตรฐานระดับคะแนนการประเมินไว้ได้ และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

ข้อคำถาม O9 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

เพื่อเสริมความเข้าใจในแนวทางปฏิบัติและการดำเนินงาน ควรพิจารณาจัดทำคู่มือหรือแนวทางที่มีการแสดงกระบวนการทำงานในรูปแบบ Flow Chart พร้อมคำอธิบายที่มาของแต่ละขั้นตอน ศัพท์เฉพาะ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงข้อมูลและนำไปใช้ได้ อย่างถูกต้องและชัดเจน

ข้อคำถาม O10 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ควรพิจารณาเพิ่มเติมข้อมูลรายละเอียดของรายการเอกสารหลักฐานที่จำเป็นสำหรับการขอรับบริการและสนับสนุนให้มีการเข้าถึงผ่านระบบ CMU Mobile Account เพื่อเพิ่มความสะดวกแก่ผู้ใช้บริการ และลดขั้นตอนในการดำเนินการ

การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากข้อคำถาม O9 และ O10

คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวอาจเป็นเพียงข้อความบรรยาย ทำให้ยากต่อการทำความเข้าใจ ขาดจุดอ้างอิงทางกฎหมาย และยังไม่คล้องกับการให้บริการผ่านระบบดิจิทัลที่สะดวกรวดเร็ว ดังนั้น ควรทบทวนและจัดทำคู่มือใหม่อีกครั้ง โดยเพิ่มแผนผัง (Flow Chart) ระบุกฎหมาย และรายการเอกสารให้ครบถ้วน รวมถึงเชื่อมโยงระบบการขอรับบริการเข้ากับ CMU Mobile Account เพื่อให้สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาศึกษาสามารถรักษามาตรฐานระดับคะแนนการประเมินไว้ได้และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

ข้อคำถาม O15 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ส่วนงานควรแยกแผนบริหารทรัพยากรบุคคลออกจากแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลอย่างชัดเจนโดยแผนพัฒนาฯ ควรแสดงรายละเอียดโครงการ งบประมาณ และระยะเวลาดำเนินงาน เพื่อความชัดเจนในการบริหารและการประเมินผล

ข้อคำถาม O16 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ส่วนงานควรแสดงรายงานผลการบริหารทรัพยากรบุคคลและรายงานผลการพัฒนาทรัพยากรบุคคลแยกออกจากกันอย่างชัดเจน เพื่อให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานของแต่ละด้านได้อย่างครบถ้วน และช่วยให้เห็นความเชื่อมโยงระหว่างการบริหารจัดการกับผลลัพธ์ที่เกิดจากการพัฒนาได้อย่างเป็นรูปธรรม

การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากข้อคำถาม O15 และ O16

การนำแผนบริหารทรัพยากรบุคคลไปรวมอยู่กับแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทำให้ไม่เห็นถึงความเชื่อมโยงและผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมของกิจกรรมในแต่ละด้านอย่างชัดเจน ดังนั้น ควรปรับปรุงโครงสร้างเอกสารรายงานใหม่ โดยแบ่งเนื้อหาเป็น 2 บทหรือ 2 ส่วนแยกกัน ให้เกิดความชัดเจนในการบริหารและการประเมินผล เพื่อให้สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาศึกษาศึกษาสามารถรักษามาตรฐานระดับคะแนนการประเมินไว้ได้และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

ข้อคำถาม O27 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ส่วนงานควรแสดงระยะเวลาดำเนินงานของแต่ละโครงการ/กิจกรรมแยกออกเป็นอีกหนึ่งช่อง (Column) อย่างชัดเจน ไม่ควรรวมอยู่ในรายละเอียดของผลการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบและติดตามความคืบหน้าของโครงการ/กิจกรรมแต่ละรายการได้อย่างเป็นระบบและชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ข้อคำถาม O29 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการ

ส่วนงานควรระบุปีที่จัดทำรายงานให้ชัดเจนบนปรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อให้สามารถตรวจสอบและอ้างอิงช่วงเวลาของข้อมูลที่ยืนยันได้อย่างถูกต้อง และในการนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตของส่วนงาน ควรระบุช่วงระยะเวลาที่มีการดำเนินการอย่างชัดเจนเพื่อให้สามารถประเมินความต่อเนื่องและประสิทธิผลของมาตรการที่นำมาใช้ได้อย่างเหมาะสม

การวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากข้อคำถาม O27 และ O29

การจัดหน้ากระดาษหรือตารางรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีการระบุระยะเวลารวมอยู่ในเนื้อหาผลการดำเนินงาน ทำให้กรรมการตรวจสอบได้ยาก นอกจากนี้การไม่ระบุปีงบประมาณที่หน้าปรายงานอาจทำให้เกิดความสับสนเรื่องช่วงเวลาของข้อมูล ดังนั้น ควรออกแบบ Template ตารางมาตรฐานสำหรับทำรายงานข้อคำถาม O27 โดยเพิ่มคอลัมน์ "ระยะเวลาดำเนินการ" แยกไว้อย่างชัดเจน และตรวจสอบความถูกต้องของการระบุปีงบประมาณ พ.ศ. ... บนหน้าปรายงานทุกครั้ง เพื่อให้สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษาสามารถรักษามาตรฐานระดับคะแนนการประเมินไว้ได้และพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

2. การนำผลการวิเคราะห์คะแนน CMU-OIT ไปสู่การปรับปรุง รักษาระดับหรือพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

สำนักพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้นำผลจากการวิเคราะห์คะแนน CMU-OIT และข้อเสนอแนะจากกรรมการตรวจประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาเป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการและแผนการพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 โดยให้ครอบคลุมทั้งตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูลและด้านการป้องกันการทุจริต ดังมีรายละเอียดแผนการดำเนินการต่อไปนี้

ลำดับ	มาตรการ หรือโครงการ หรือกิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ประจำปี พ.ศ. 2568 / ข้อเสนอแนะจากการตรวจประเมิน	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ช่วงระยะเวลาการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1	ยกระดับคุณภาพและปรับปรุงรูปแบบการจัดทำข้อมูล CMU-OIT (เพื่อรองรับตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)	- การระบุเวลาแบบกว้างทำให้ตรวจสอบและติดตามประเมินผลแต่ละโครงการหรือกิจกรรมได้ยาก ขาดความแม่นยำและความโปร่งใสในการนำไปอ้างอิง (ข้อคำถาม O7 และ O8) - คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวอาจเป็นเพียงข้อความบรรยาย ทำให้ยากต่อการทำความเข้าใจ ขาดจุดอ้างอิงทางกฎหมาย และยังไม่คล้องกับการให้บริการผ่านระบบดิจิทัลที่สะดวกรวดเร็ว (ข้อคำถาม O9 และ O10) - การนำแผนบริหารทรัพยากรบุคคลไปรวมอยู่กับแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทำให้ไม่เห็นถึงความเชื่อมโยงและผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมของกิจกรรมในแต่ละด้านอย่างชัดเจน (ข้อคำถาม O15 และ O16)	- กำหนดรูปแบบการกรอกข้อมูลในช่องระยะเวลาใหม่ โดยแจ้งให้คณะทำงานฯ ที่รับผิดชอบในแต่ละข้อคำถาม ระบุเป็นวัน/เดือน/ปี ที่จัดกิจกรรมจริงหรือระบุเป็นรายไตรมาสที่ชัดเจนครบถ้วนและ - จัดทำคู่มือใหม่ โดยเพิ่มแผนผัง (Flow Chart) ระบุกฎหมาย และรายการเอกสารให้ครบถ้วน รวมถึงเชื่อมโยงระบบการขอรับบริการเข้ากับ CMU Mobile Account - ปรับปรุงโครงสร้างเอกสารรายงานใหม่ โดยแบ่งเนื้อหาเป็น 2 บทหรือ 2 ส่วน แยกกัน ให้เกิดความชัดเจนในการบริหารและการประเมินผล	ต.ค. 2568 - ธ.ค. 2568	คณะทำงานขับเคลื่อน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
2	ปรับปรุงรูปแบบรายงานการป้องกันการทุจริตและส่งเสริมความโปร่งใส (เพื่อรองรับตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)	- การจัดหน้ากระดาษหรือตารางรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีการระบุระยะเวลารวมอยู่ในเนื้อหาผลการดำเนินงาน ทำให้กรรมการตรวจสอบได้ยาก (ข้อคำถาม O27) - การไม่ระบุปีงบประมาณที่หน้าปรายงานอาจทำให้เกิดความสับสนเรื่องช่วงเวลาของข้อมูล (ข้อคำถาม O29)	- ออกแบบ Template ตารางมาตรฐานสำหรับทำรายงานข้อคำถาม O27 โดยเพิ่มคอลัมน์ "ระยะเวลาที่ดำเนินการ" แยกไว้อย่างชัดเจน - ตรวจสอบความถูกต้องของการระบุปีงบประมาณ พ.ศ. ... บนหน้าปรายงานทุกครั้ง	ต.ค. 2568 - มี.ค. 2569	คณะทำงานขับเคลื่อน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569